



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Број:** JN2-03-07-1-3039-10/19  
**Mostar,** 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, žalba broj 120-02/19 od 30.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 7 i 8 broj 01-106-JN-8/19 LOT 7 i 01-106-JN-10/19 LOT 8 od 19.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava hrane za Studentski centar sa sukcesivnom isporukom u periodu od 01.01.2020. do 31.12.2020. godine, ugovornog tijela JU Univerzitet u Tuzli, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 09.01.2020. godine, donosi

### **RJEŠENJE**

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

### **Obrazloženje**

JU Univerzitet u Tuzli, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava hrane za Studentski centar sa sukcesivnom isporukom u periodu od 01.01.2020. do 31.12.2020. godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 795-1-1-73-3-99/19 od 25.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 7 i 8 broj 01-106-JN-8/19 LOT 7 i 01-106-JN-10/19 LOT 8 od 19.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.12.2019. godine.

Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 7. i 8., broj 01-106-JN-8/19 LOT 7 i 01-106-JN-10/19 LOT 8. od 19.11.2019. godine, te ističe kako je dana 21.11.2019. godine zaprimio putem pošte Odluke broj: 01-106-JN-8/19 Lot-7. i 01-106-JN-10/19 Lot-8. sve od dana 19.11.2019. godine, o dodjeli okvirnog sporazuma, u postupku javne nabave: „Nabava hrane za potrebe restorana Studentskog centra u Tuzli“.

Ugovorno tijelo je provelo Otvoreni postupak javne nabave, broj: 01-106-JN/19 od 25.09.2019. godine sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabave pod brojem: 795-1-1-73-3-99/19 od 25.09.2019. godine.

Žalitelj ističe kako nezadovoljan Odlukom Ugovornog tijela, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavama blagovremeno ulaže žalbu protiv navedenih Odluka koje pobija zbog povrede odredaba materijalnog propisa i zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa nalazi u sljedećem:

Žalitelj je dana 28.11.2019. godine uz suglasnost Ugovornog tijela izvršio uvidu ponude ponuditelja: Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, te ustanovio da navedeni ponuditelji nisu svoje ponude pripremili i dostavili u skladu sa Zakonskim odredbama, podzakonskim Aktom, Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ponude navedenih ponuditelja nisu mogle biti predmet ocjene ponuda, a niti su mogle biti prijavljene za postupak e-aukcije, te je Ugovorno tijelo bilo u obavezi ponude navedenih ponuditelja odbaciti kao nepotpune i neprihvatljive.

Ponuditelji Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina dostavili su ponude za više Lotova međutim nisu ponude - koverta dostavljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom i podzakonskim Aktom, (Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda) članak 13. stavak (4).

Navedeni ponuditelji su dostavili ponude za više lotova, s tim što su dokaze kojima dokazuju da ne postoje razlozi za isključenje i dokaz sposobnosti koji su zajednički za više Lotova (članak-45., 46., 52.) dostavili uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, dok su ponude za druge-preostale lotove dostavili u zasebnim kovertama, koje su zasebno protokolirane prilikom dostave ponuda.

Dokazi: 1/1 Koverta ponuditelja Redex d.o.o. Banovići za Lot-7 i 1/2 Koverta ponuditelja Redex d.o.o. za Lot-8

2/1 Koverta ponuditelja Lala i Lačo d.o.o. za Lot-7 i 2/2 Koverta ponuditelja Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina za Lot-8.

Međutim, člankom 13. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji određuje način dostavljanja dokumenta koji su zajednički za više Lotova, stavak (4) određeno je: navod:

*Stavak -., (4) Ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti, kandidat/ponuditelj je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i koverta sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti što je sadržaj te koverta."*

Iz navedenog, može se zaključiti da su ponuditelji u ovome postupku bili u obavezi postupiti u skladu sa navedenim, pod-zakonskim Aktom, to jest ponudu u kojoj su dokazi koji se odnose na članak 45., 46., 52. i ponude za sve Lotove dužni su dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito Naznačiti što je sadržaj te koverta, članak-13. stavak (1) pod a), i pod b).

Ponude se dostavljaju zasebno upakirane za svaki Lot, u postupku koji je zajednički za više Lotova, obavezno se dostavljaju u zajedničkoj-zbirnoj koverti u kojoj se dostavljaju i dokazi da ne postoje razlozi za isključenje iz postupka, tj. članak 45., 46., 52., tako da se dostavljeni dokazi odnose na sve Lotove, jer su dostavljeni u zajedničkoj koverti na kojoj je naveden sadržaj koverta.

Obzirom da su ponude za Lot-7 i Lot-8 ponuditelji: Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, dostavili za navedene Lotove u zasebno upakiranim kovertama (zasebne ponude) i zasebno protokolirane na prijemu ponuda kod Ugovornog tijela, a dostavljene ponude ne sadrže dokaze koji se odnose na članak 45., 46., 52. ZJN, kako je to određeno člankom 13. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda članak 13 stavak (1) pod c). posebno uz svaki

Lot, dužni su bili dostaviti tražene dokaze uz svaki Lot kako bi ponuda bila kompletna, jer su se odlučili dostaviti ponude, dokaze vezano za članak 45., 46., 52. ZJN, u postupku koji ima više Lotova za varijantu u skladu sa člankom 13. stavak (1) pod c). obzirom da to nisu učinili onda su dostavljene ponude navedenih ponuditelja ne kompletne i neprihvatljive. Prihvatljiva ponuda je samo ponuda za Lot uz koju su dostavljeni dokazi, traženi za članak 45., 46., 52. ZJN, kod navedenih ponuditelja je kompletna, a što to nije za Lot-7 i Lot-8.

Žalitelj upućuje u ponude ponuditelja Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina dostavljene za Lot-7 i Lot-8 iz kojih se može utvrditi da ne sadrže Izjave vezano za članak 45. i 52. Zakona, a niti traženi Aktuelni izvod-članak 46., a što je Žalitelj utvrdio pregledom ponuda navedenih ponuditelja. Tenderskom dokumentacijom točka 4.4 određeno je:

*„Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog tijela“.*

Iz navoda iz TD, može se zaključiti da se radi o jednoj ponudi, to jest jednoj koverti zbirnoj u kojoj se nalaze, pojedinačno upakirane koverta za svaki lot, što ponuditelji Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina nisu uvažili.

Posljednji navod u tenderskoj dokumentaciji točka 4.4 slijedi navod:

*„Ponuda za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojim mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi.“*

Iz svega navedenog može se zaključiti da su se ponuditelji u skladu sa Zakonskim odredbama (Naputak za pripremu modela TD. Članak -13) i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije točka 4.4 mogli odlučiti kako će dostaviti kompletne ponude u postupku koji je zajednički za više Lotova, a sve u skladu sa člankom 13 stavak (1), u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju, koja se dostavlja u zbirnoj koverti ili uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, koja se također dostavlja u zbirnoj koverti ili posebno uz svaki lot, dostaviti dokaze tražene TD, originale ili ovjerene kopije, vezano za članak 45., 46., 52. ZJN, u pojedinačnoj koverti, za svaki Lot za koji dostavlja ponudu.

Ugovorno tijelo, prilikom analize i ocjene pristiglih ponuda moralo je postupati u skladu sa člankom 65. Zakona o javnim nabavama, a uvažavajući i podzakonski Akt - Naputak o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, što u ovome slučaju Ugovorno tijelo nije uvažavalo kod pregleda i ocjene ponuda.

Na osnovu svega naprijed iznesenog Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, Odluku broj: 01-106-JN-8/19 Lot-7 i 01-106-JN-10/19 Lot-8 od dana 19.11.2019. godine o izboru ponuditelja, ukine, stavi izvan snage, a novom Odlukom ili Rješenjem ponude ponuditelja Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina odbaci kao nepotpune, neprihvatljive u skladu sa člankom 68. Zakona stavak (1) i stavak (4) pod i), ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD, a postupak vrati u stanje prije e-aukcije, te okonča postupak u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku.

U suprotnom Žalitelj traži da Ugovorno tijelo žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, sagleda žalbene navode, te žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuditelja, a predmet vrati Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu financija i trezora BiH, da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Troškovnik

-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe - Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi (procijenjena vrijednost postupka je za 8-Lotova 214.000,00 KM).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je donijelo Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja između ostalih i za LOT 7 broj: 01-106-JN-9/19 od 19.11.2019. godine i LOT 8 broj: 01-106-JN- 10/19 LOT 8 od 19.11.2019. godine kojima je Okvirne sporazume i ugovore u predmetnim postupcima dodijelio ponuditelju „Redex“ d.o.o. Banovići. Na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Žalitelj je uložio jednu žalbu. U skladu sa člankom 11. Zakona o upravnom postupku BiH i radi ekonomičnosti postupka Univerzitet u Tuzli dostavlja jedno izjašnjenje za oba lota, jer je i ponuditelj istu naslovio na dvije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a sadrži navode koji se tiču lotova 7. i 8. provedenog predmetnog postupka.

Svoju žalbu Žalitelj podnosi jer smatra da je došlo do povrede materijalnog propisa i povrede postupka u slijedećem, a Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je žalba Žalitelja blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da ista nije osnovana ni po jednom žalbenom navodu.

Prije nego što se upustilo u ocjenu žalbenih navoda, Ugovorno tijelo radi boljeg razumijevanja suštine i sadržaja pobijane Odluke, ističe da je tenderskom dokumentacijom i obrascima za cijenu ponuda LOT 7. i LOT 8. u predmetnom postupku javne nabave, definiralo minimalne uvjete koje ponuditelji moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način nisu stvorene neopravdane prepreke javnom nadmetanju. Propisana tenderska dokumentacija i obrasci za cijenu ponuda ima sljedeće funkcije: opisuje nabavu (minimalne uvjete), tako da ponuditelji mogu odlučiti, žele li sudjelovati u natjecanju i pruža mjerljive uvjete po kojim se ponude mogu ocjenjivati. Ugovorno tijelo naglašava da je vodilo računa da tenderska dokumentacija ne bude diskriminatorska prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu (nacionalnom, tehničkom, teritorijalnom, vlasničkom i dr.). U tom smislu Ugovorno tijelo nije uzimalo u obzir različite sposobnosti privrednih subjekata kao njihov nedostatak već ih je (pr)ocjenjivalo samo na osnovu ponuda u datom postupku javne nabave. Kako princip jednakog tretmana nudi objektivnu (pr)ocjenu i eliminiira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabave, to je Ugovorno tijelo s obzirom na koncept “jednakog tretmana” identične situacije, tretiralo isto u ocjeni prihvatljivosti dostavljenih dokaza i nuđenih proizvoda svih sudionika predmetnog postupka, kako bi u konačnici osiguralo kontinuiranu isporuku roba za potrebe restorana Studentskog centra.

Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije jasno povezao postupak nabave i povredu, koja je u postupku nastala sa zakonskom odredbom ili drugog zakonskog propisa temeljem kojeg takvo postupanje Ugovornog tijela predstavlja nezakonit čin. Također, Ugovorno tijelo je prilikom provođenja postupka javne nabave i nakon donošenja odluke, kao i uvidom u knjigu protokola koja se vodi za Ugovorno tijelo, utvrdilo da Žalitelj žalbu ulaže „samo radi žalbe“ i odugovlačenja postupka. Ovakvo ponašanje proizlazi prevashodno iz toga što je isti prilikom svake objave tenderske dokumentacije u predmetnim postupcima, jer se radi o robama koje se kontinuirano nabavljaju, izjavljivao žalbe kako bi odugovlačio postupak i uvijek s istim ciljem neopravdanim isključenjem ostalih sudionika. Odmah nakon prijema Odluke o izboru iskoristio je svoje pravo uvida u ponude svih sudionika i na njegov zahtjev svaka stranica ponuda mu je kopirana u terminu koji je sam odabrao bez ikakvih dodatnih troškova.

Zbog navedenog, a obrazlažući svaki ožalbeni navod pojedinačno, Ugovorno tijelo ističe slijedeće:

Što se tiče prvog žalbenog navoda kojim tvrdi da ponude prvorangiranog i trećerangiranog ponuditelja nisu dostavljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktom, su

netočni, jer su obje ponude ponuditelja dostavljene u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. U konkretnom slučaju dokumente kojima dokazuju da ne postoje razlozi za isključenje iz postupka javne nabave prvorangirani i trećerangirani ponuditelj su dostavili uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuju, što znači da su dostavljene u skladu sa odredbom točke 4.4. tenderske dokumentacije.

Što se tiče drugog žalbenog navoda da su ponuditelji u ovom postupku bili u obavezi postupiti u skladu sa podzakonskim aktom i ponudu dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti na kojoj će izričito naznačiti što je sadržaj koverta, a ostale lotove da nisu trebali zasebno upakirati i kao takve predavati na protokol Ugovornog tijela, je netočno. Ponuditelji su postupili u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije i svoje ponude pripremili na način kako je navedeno odnosno svaki lot je posebno upakiran i na koverti je decidno navedeno na što se odnosi. Netočno je da su ponuditelji postupili suprotno uputama iz tenderske dokumentacije i podzakonskog akta, jer su svoje ponude precizno obilježili i na kovertama naznačili za koji lot se odnose.

Iz ovakvih tvrdnji Žalitelja, isti želi da se stekne dojam da se može ponuditi više ponuda za jedan lot i da ostali sudionici svoje ponude nisu pripremili na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Međutim i prvorangirani i trećerangirani ponuditelj su svoje ponude pripremili na način kako je zahtijevano, dostavili su sve dokaze koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ovaj žalbeni navod ne samo neopravdan nego i besmislen. Ovim žalbenim navodom kojim Žalitelj nepravilno tumači da je prihvatljiva samo ona ponuda uz koju su dostavljeni dokazi iz članka 45., 46. i 52. Zakona, implicira na to da bi ponuditelji mogli dostavljati po nekoliko ponuda u okviru jednog lota istog predmeta nabave. Također ovakvim tumačenjem narušili bi se osnovni principi zakona kojim je precizno definirano da je osnovna svrha svake nabave racionalna upotreba sredstava. Pod racionalnom upotrebom sredstava treba uzeti kako javni novac tako i novac sudionika postupka i ne izlagati ih troškovima koji su nepotrebni i neopravdani (u ovom slučaju prilaganjem dokumenata koji moraju biti ovjereni) i tenderskom dokumentacijom propisati uvjete i obavezu dostave dokaza koji su srazmjerni nabavi. Također, zbog ekonomičnosti postupka isti je i raspisan kao postupak podijeljen na lotove.

Ugovorno tijelo napominje da je u predmetnom postupku javne nabave na transparentan način i bez kršenja osnovnih principa postavljenih zakonom u odnosu na sve sudionike zauzelo „jednak tretman“ i manja odstupanja koja ne utiču na bitan aspekt ponude je jednako tretiralo i za iste nije imalo pravni osnov za odbacivanje, pa tako ni za ponudu Žalitelja. Način pakiranja ponuda na kojima je decidno navedeno o kojem postupku se radi i što je njihov sadržaj, Ugovorno tijelo nije moglo smatrati čak ni „sitnim“ propustima koji utiče na bitan aspekt ponude, jer su iste upakirane na traženi način. Ugovorno tijelo je dosljedno u odnosu na sve sudionike primjenjivalo princip jednakog tretmana i vršilo objektivnu (pr)ocjenu i eliminiralo sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabave, te je s obzirom na koncept „jednakog tretmana“ identične situacije tretiralo isto u ocjeni prihvatljivosti dostavljenih dokaza i nuđenih proizvoda svih sudionika predmetnog postupka.

Dakle, Ugovorno tijelo je rukovodeći se principom racionalnog trošenja sredstava u predmetnom postupku javne nabave, prihvatilo ponudu odabranog ponuditelja čija je cijena, nakon provedene e-aukcije niža od ponuđene cijene Žalitelja, u konkretnom slučaju za 853,95 KM za lot 7. i 890.00 KM za LOT 8., a ponudu trećerangiranog ocijenilo prihvatljivom jer nema razloga za njeno odbacivanje.

I na kraju postavljeni troškovnik kod određivanja naknade za pokretanje žalbenog postupka u kojem je Žalitelj naveo da je procijenjena vrijednost 214.000,00 KM nije točna jer se žalbom osporavaju dva lota procijenjene vrijednosti ukupno 50.000,00 KM.

U skladu sa prethodno navedenim obrazloženjem po pojedinačnim žalbenim navodima žalba od strane Žalitelja ni u kom slučaju ne može biti osnovana ni pravno utemeljena. Odabrana ponuda ne može nanijeti štetu Ugovornom tijelu po pitanju kvaliteta ponuđenih proizvoda, te ekonomske opravdanosti i buduće realizacije ugovora, te smatra da Ured za razmatranje žalbi BiH treba odbaciti žalbene navode Žalitelja iz razloga koji ne predstavljaju bitnu povredu Zakona niti kršenje njegovih odredbi kao što je to u dosadašnjoj praksi već i činio. Obzirom da nijedan od navoda Žalitelja nije osnovan, to Ugovorno tijelo predlaže da se žalba Žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3039-4/19 od 09.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 120-7-8/19 od 13.12.2019. godine u kojem se očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj se izjašnjava da ostaje u cijelosti, kod svih žalbenih navoda u žalbi, te ističe kako je Ugovorno tijelo u svome izjašnjenju konstatiralo žalbene navode, te prilikom Izjašnjenja, izjašnjava se da su banalni i kao takvi su neosnovani i stoga žalbu odbacuje kao ne osnovanu, što je čin slobodne procjene, a ne Zakonske odredbe.

U svom izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi da Žalitelj, žalbu ulaže „samo radi žalbe“ radi odugovlačenja postupka. Ovakva konstatacija je neprihvatljiva jer Žalitelj nije trenutno dobavljač predmetnih roba za Lot-7 i Lot-8, te nema nikakav razlog za odugovlačenje postupka i okončanja istog, a posebno radi troškova samoga postupka nema takav cilj, jedini cilj je da se postupak provede i okonča u skladu sa postojećim Zakonskim odredbama.

Također je netočan navod da se Žalitelj kod ovoga Ugovornog tijela često žali, jer ovo je druga žalba u posljednje dvije godine kod ovoga Ugovornog tijela, što ukazuje da je ovakvo izjašnjenje netočno.

Međutim, u cjelokupnom izjašnjenju Ugovorno tijelo nekoliko puta potencira i navodi da su ponuditelji Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina dostavili ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom točka 4.4 za Lot-7 o Lot-8.

Navedenom točkom 4.4 nije do kraja definiran „Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički za više Lotova“, kako je to određeno podzakonskim aktom, članak 13. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u skladu sa navedenim člankom postoje tri (3) načina dostavljanja dokaza o osobnoj sposobnosti, kako je to Žalitelj i obrazložio u sastavu žalbe, članak 13. Naputka stavak (1) pod: a), b), i c).

Ugovornom tijelu očito je nejasan članak 13. Naputka, te stoga ne može jasno razumjeti postavljene žalbene navode, nego slobodnom procjenom žalbene navode odbacuje.

Ponuditelji Redex d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina su se odlučili dostaviti pojedinačne ponude, ponude za više Lotova u skladu sa člankom 13. Naputka, stavak (1) pod c). posebno uz svaki Lot, što ukazuje da dostavljene ponude za svaki lot zasebno u odvojenim kovertama i takve protokolirane kod predaje Ugovornom tijelu, imaju zakonsku odredbu da moraju sadržavati svaka koverta za svaki Lot i tražene dokumente-dokaze koji se odnose na osobnu sposobnost, članak 45., 46., 52. ZJN.

Međutim, dostavljene ponude navedenih ponuditelja ne sadrže obavezujuće dokaze osobne sposobnosti. Ugovorno tijelo je kod ocjene i prijema ponuda postupilo suprotno odredbama članka 13. Naputka, te zbog nepoznavanja navedene Zakonske odredbe, ponude je ponuditelja Redx d.o.o. Banovići i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina prihvatilo i ocijenilo kao prihvatljive, iako su nepotpune, što čini povredu navedenog podzakonskog akta.

Ugovorno tijelo je kod ocjene ponuda obavezno postupiti u skladu sa člankom 68. Zakona stavak (1) - *Odbaciti ponude ponuditelja, ako nisu dostavljeni traženi dokazi, kao nepotpune.*

Dakle postupak javnih nabava je strogo formalan postupak, te kao takav tako ga treba i provoditi u cijelosti, a ponude ponuditelja su kako tehnički tako i formalno pravno neprihvatljive

U posljednjem navodu svoga izjašnjenja Ugovorno tijelo navodi: „*žalba Žalitelja ni u kom slučaju ne može biti osnovana ni pravno utemeljena*“.

Ovakav stav Ugovornog tijela ukazuje na ponašanje koje je suprotno zakonskim odredbama, te na određeni način vrši pritisak kako na Žalitelja, tako i na Ured za razmatranje žalbi, što je neprihvatljivo.

Žalitelj smatra da je izjašnjenje Ugovornog tijela neprihvatljivo i neosnovano, te stoga predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu sa materijalnim dokazima u cijelosti sagleda i žalbu usvoji, te predmet vrati Ugovornom tijelu da okonča postupak donošenjem zakonite odluke.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3039-5/19 od 09.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom broj 626-12/19 od 16.12.2019. godine izjasnio na način kako je u cijelosti postupio u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, te da je žalbu Žalitelja potrebno odbiti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

### **Žalba je neosnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava ponude za lotove 7. i 8. izabranog ponuditelja Redex d.o.o. Banovići i ponudu ponuditelja Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, navodeći da navedeni ponuditelji nisu dostavili ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno člankom 13. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, budući da su dostavili ponude za više lotova, a dokaze iz članka 45., 46. i 52 Zakona o javnim nabavama uz ponudu koja je prva po redosljedu lotova na koji se prijavljuju, a ponude za ostale lotove u zasebnim kovertama, te ističe da su ponuditelji bili obavezni ponudu u kojoj su dokazi iz članka 45., 46. i 52 Zakona o javnim nabavama i ponude za sve lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti što je sadržaj koverta.

U vezi sa navodom Žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u tačku 4.4. tenderske dokumentacije i utvrdilo da je navedenom točkom Ugovorno tijelo, u pogledu načina dostavljanja ponuda, propisalo da se ponuda dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu Ugovornog tijela, na kojoj će jasno biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog tijela, naziv i adresa ponuditelja u gornjem lijevom uglu koverta, evidencijski broj nabave, naziv predmeta nabave, odnosno lota na koji se ponuda odnosi, sa naznakom „Ne otvaraj“. Dalje je istom točkom propisano da ponuditelj koji

dostavlja ponudu za više lotova ima pravo da izjave o ispunjavanju uvjeta za kvalifikaciju dostavi u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje, te da ponude za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi.

Nadalje, članak 12. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da kada je predmet nabave podijeljen na lotove, ponuditelj koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

- a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju, ili
- b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,**
- c) posebno uz svaki lot.

Stavak (4) istog članka Naputka propisuje da ukoliko se dokazi, da ne postoje razlozi za isključenje, dostavljaju u posebnoj koverti, kandidat/ponuditelj je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i kovertu sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti što je sadržaj te kovertu.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe članka 12. stavak (4) Naputka jasno proizlazi da samo ukoliko ponuditelj dokazuje kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti, samo tada je obavezan tu kovertu sa dokazima i kovertu sa ponudama za sve lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti.

Nadalje, uvidom u točku 3. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo navedenom točkom propisalo uvjete za kvalifikaciju ponuditelja i dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju, pa je tako točkom 3.2. u pogledu osobne sposobnosti iz članka 45. Zakona o javnim nabavama propisano da su ponuditelju dužni dostaviti u ponudi Izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela (sud, notar ili općina) u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabave. U pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. ZJN) od ponuditelja je točkom 3.4. tenderske dokumentacije zahtijevano da dostave u ponudi dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave, odnosno da dostave u ponudi Aktualni izvod/Izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog tijela iz koje se vidi da je registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je predmet nabave.

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (članak 49. ZJN) od ponuditelja je točkom 3.5.2. tenderske dokumentacije zahtijevano da u ponudi dostave spisak izvršenih ugovora definiranih točkom 3.5.1. u posljednje tri godine, potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, te u pogledu lota 7. i 8. Izjavu ponuditelja da će robe iz predmeta nabave biti u skladu sa Pravilnikom o kvalitetu hrane donesenim u skladu sa Zakonom o hrani BiH i sigurni proizvodi prema Zakonu o općoj sigurnosti hrane (za lot 1. do lot 8.).

Što se tiče pisane izjave iz članka 52. ZJN, od ponuditelja je točkom 11. tenderske dokumentacije zahtijevano da u ponudi dostave posebnu pisanu izjavu da nisu nudili mito niti sudjelovali u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dokaze o kvalifikaciji tražene tenderskom dokumentacijom (Izjavu iz članka 45. ZJN, Izjavu iz članka 52. ZJN, dokaz o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 46. ZJN - Aktualni izvod iz sudskog registra), dostavio uz ponudu za lot 2, dok je uvidom u ponudu ponuditelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, utvrđeno da je navedeni ponuditelj dostavio dokaze o kvalifikaciji (Izjavu iz članka 45. ZJN, Izjavu iz članka 52. ZJN, dokaz o sposobnosti za

obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 46. ZJN - Aktualni izvod iz sudskog registra), dostavio uz ponudu za lot 5, što nije sporno ni za Žalitelja, obzirom da navodi da su navedeni ponuditelji dokaze iz članka 45., 46. i 52. Zakona o javnim nabavama dostavili uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuju. Ono što Žalitelj osporava jeste to što su navedeni ponuditelji ponudu za lot uz koji su dostavili dokaze o kvalifikaciji dostavili u zasebnoj koverti, dok su ponude za ostale lotove na koje se prijavljuju dostavili u zasebnim kovertama, te smatra da su bili obavezni ponudu u kojoj su dokazi iz članka 45., 46. i 52. Zakona o javnim nabavama i ponude za ostale lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti na kojoj će naznačiti što je sadržaj koverta.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom i to točkom 4.4. jasno propisano *da ponuditelj koji dostavlja ponudu za više lotova ima pravo da izjave o ispunjavanju uvjeta za kvalifikaciju dostavi u jednoj koverti, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje, te da ponude za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi*, što su i izabrani ponuditelj Redex d.o.o. Banovići, kao i ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u konkretnom slučaju, s obzirom na utvrđeno, i učinili, i u potpunosti postupili u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela iz točke 4.4. tenderske dokumentacije, te se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Naime, kako su se i izabrani ponuditelj Redex d.o.o. Banovići i ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina opredijelili da dokaze za kvalifikaciju, zajedničke za sve lotove, dostave uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuju, tako nisu bili obavezni da tu ponudu i ponude za ostale lotove upakiraju u jednu zajedničku kovertu, što jasno proizlazi iz točke 4.4. tenderske dokumentacije, koja propisuje da ponude za sve lotove na koje se prijavljuje ponuditelj dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi, kao i iz članka 12. stavak (4) Naputka koji propisuje, da samo ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti, kandidat/ponuditelj je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i koverta sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti što je sadržaj te koverta.

Također, nije osnovan ni navod Žalitelja u kojem ističe da, budući da su i izabrani ponuditelj Redex d.o.o. Banovići i ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, dostavili ponude za lotove 7. i 8 u zasebnim kovertama, koje su zasebno protokolirane kod Ugovornog tijela, da su stoga bili dužni i tražene dokaze za kvalifikaciju (dokaze iz čl. 45., čl. 46. i čl. 52.) dostaviti posebno u ponudi za svaki lot, s obzirom da je točkom 4.4. tenderske dokumentacije propisano da ponuditelj koji dostavlja ponudu za više lotova ima pravo da izjave o ispunjavanju uvjeta za kvalifikaciju dostaviti u jednoj koverti, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje, te da ponude za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi, dok samo u slučaju da se za lotove na koje se prijavljuje zahtijevaju različiti uvjeti u vezi sa profesionalnom i tehničkom sposobnošću, onda u ponudi koja je prva po rednom broju lota na koji se prijavljuje dostavlja original izjavu u pogledu ispunjavanja uvjeta iz čl. 45. Zakona i dokaz o registraciji, sa pripadajućim izjavama za taj lot, dok u ponudama za ostale lotove na koje se prijavljuje dostavlja pripadajuće izjave i obrasce za te ostale lotove.

S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o lotovima 7. i 8., iz točke 3.5.1. tenderske dokumentacije proizlazi, da se jedino u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 49. Zakona od ponuditelja zahtijevaju različiti uvjeti u vezi sa dokazivanjem profesionalne i tehničke sposobnosti, i to da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora po lotovima čiji su karakter i kompleksnost isti kao u predmetu nabave za pojedini lot, te da se izjave iz točke 3.5.1 podtočke b) i c) dostavljaju za lotove 1. i 2., a izjava iz točke 3.5.1. podtočke

d) samo za lot 5., dok se izjava iz točke 3.5.1. podtočka e) dostavlja za sve lotove od 1. do 8. Dakle, iz navedenog se nesporno može zaključiti da su za lotove 7. i 8., a s obzirom da se ne radi o lotu prvom po rednom broju na koji se prijavljuju, ponuditelji bili dužni posebno za svaki lot dostaviti jedino spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u ponude izabranog ponuditelja Redex d.o.o. Banovići i ponuditelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, utvrdilo da su navedeni ponuditelji u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavili posebno u ponudama za lot 7. i 8. spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koji su u vezi sa predmetom nabave za lotove 7 i 8, dok su dokaze za kvalifikaciju, zajedničke za sve lotove ( izjave iz čl. 45., čl. 52., dokaz o registraciji-izvod iz sudskog registra) dostavili uz ponudu za lot koji je prvi po rednom broju za koji se prijavljuju (Redex d.o.o. Banovići – uz lot 2 i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina – uz lot 5), ovo tijelo zaključuje da su u potpunosti postupili u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije, zbog čega se navod Žalitelja odbija.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



#### **Dostaviti:**

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- JU Univerzitet u Tuzli
- Redex d.o.o. Banovići
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- evidencija
- a/a